



NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE N° **6**
DATA ED ORA **26 maggio 2017 ore 9.30**
SEDE **Via Calepina 14, Trento**

Sono presenti alla seduta:

MARIA BERGAMIN	Presidente	P
ALBERTO BACCINI	Componente esterno	P
ROCCO MICCIOLO	Componente	P
EMANUELA STEFANI	Componente esterno	P
MATTEO TURRI	Componente esterno	AG

P = presente; AG = assente giustificato; A = assente; (vc) = in videoconferenza; (tc) = in teleconferenza

Ordine del giorno

- 1. Approvazione verbale seduta precedente.**
- 2. Comunicazioni.**
- 3. Relazione al Bilancio Unico d'Ateneo 2016.**
- 4. Audizione rappresentanti del Consiglio degli studenti.**
- 5. Audizione del Direttore Generale.**
- 6. Esame sullo stato di attuazione del piano strategico di Ateneo.**
- 7. Resoconto analisi SUA CdS 17-18.**
- 8. Varie ed eventuali.**

La Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Si passa alla trattazione del punto 1 all'ordine del giorno: "**Approvazione verbale seduta precedente**".

Il verbale della seduta del 27 aprile 2017 è approvato all'unanimità.

Si passa alla trattazione del punto 2 all'ordine del giorno: "**Comunicazioni**".

La Presidente non ha comunicazioni da effettuare.

La Presidente propone di anticipare la trattazione del punto 7 all'ordine del giorno.
Il Nucleo di Valutazione approva la proposta.

Si passa alla trattazione del punto 7 all'ordine del giorno: "**Resoconto analisi SUA CdS 17-18**".

La Presidente riassume gli esiti dell'esame condotto dai componenti del Nucleo di Valutazione sulle schede SUA-cds dei corsi di studio dell'Ateneo, sottolineando i principali elementi di criticità riscontrati,



che sono stati portati a conoscenza dei Direttori delle strutture accademiche e dei coordinatori dei corsi di studio.

Segue un'ampia discussione, nel corso della quale i componenti del Nucleo analizzano gli elementi di debolezza dell'offerta formativa dell'Università, con particolare riguardo allo stato di avanzamento del processo per l'implementazione dei processi di assicurazione della qualità della didattica.

Si passa alla trattazione del punto 3 all'ordine del giorno: **“Relazione al Bilancio Unico d'Ateneo 2016”**.

La Presidente illustra la proposta di Relazione al Bilancio Unico d'Ateneo 2016 che ha predisposto (**allegato n. 3.1**).

Segue una breve discussione, al termine della quale

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Visto lo Statuto dell'Università degli Studi di Trento, emanato con D.R. n. 167 del 23 aprile 2012;

Vista la Legge 24 dicembre 1993, n. 537, e in particolare l'art. 5, comma 21, che dispone che *“le università trasmettono alla Corte dei conti i consuntivi annuali, corredati della relazione del rettore, dei nuclei di valutazione interna e dei revisori dei conti, non oltre quindici giorni dopo la loro approvazione e comunque non oltre sei mesi dopo la chiusura dell'esercizio finanziario a cui si riferiscono”*;

Visto il Regolamento generale di Ateneo, emanato con D.R. n. 421 del 1 ottobre 2012;

Visto il Regolamento di Ateneo per la finanza e la contabilità, emanato con D.R. n. 159 del 22 febbraio 2016;

Udita la relazione della Presidente del Nucleo di Valutazione;

Con voto unanime;

Delibera

1. di approvare la Relazione del Nucleo di valutazione di accompagnamento al Bilancio Unico d'Ateneo 2016 (**allegato n. 3.1**).

Si passa alla trattazione del punto 4 all'ordine del giorno: **“Audizione rappresentanti del Consiglio degli studenti”**.

Entrano i rappresentanti degli studenti sigg. Federico Crotti, Giovanni Genovese e Anna Vallortigara.

La Presidente invita i rappresentanti degli studenti ad aggiornare il Nucleo sulle problematiche riscontrate nelle strutture accademiche nelle attività di assicurazione della qualità dei corsi di studio nelle quali sono coinvolti gli studenti.

Il Presidente del Consiglio degli studenti, Federico Crotti, spiega come nei Dipartimenti e Centri si sia avviato il processo di revisione dei loro regolamenti per adeguare la composizione delle commissioni paritetiche alla normativa in merito alle procedure di accreditamento delle sedi e dei corsi di studio. Dichiarò che il Consiglio degli studenti ha avviato il lavoro di redazione del documento di sintesi sull'attività didattica che andrebbe annualmente presentato al Senato accademico, ma non è stato sinora mai realizzato. Sottolinea che sarebbe estremamente utile raccogliere qualche suggerimento del NdV sui possibili contenuti del documento

La Presidente rileva che alcuni degli argomenti possono essere le modalità di diffusione e utilizzo dei dati emersi dalla rilevazione del parere degli studenti sulla qualità della didattica, la comparazione delle diverse modalità con cui le strutture coinvolgono gli studenti nei processi di miglioramento della qualità della didattica, indicando le best practice, o anche l'analisi dei migliori risultati ottenuti nel lavoro di riscrittura dei syllabus dei corsi di studio.

Il prof. Baccini ritiene che potrebbe essere molto utile un confronto diretto del Consiglio degli studenti con gli studenti che fanno parte delle Commissioni paritetiche, per raccogliere da loro le informazioni che non vengono riportate nei documenti ufficiali. Rileva che il Nucleo ritiene molto importanti i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica, che però presso l'Ateneo non valuta comunicati in modo sufficiente, e che sarebbe utile che le rappresentanze studentesche si unissero nella richiesta di una loro più adeguata diffusione.



La Presidente aggiunge che alcuni aspetti dell'offerta formativa, come la coerenza tra obiettivi formativi e contenuti degli insegnamenti, la valutazione del livello dei servizi forniti ai laureati in supporto all'inserimento nel mondo del lavoro, o un'analisi del grado con cui le modalità dell'esame finale di ciascun insegnamento (scritto o orale) contribuiscono alla preparazione individuale dello studente.

La dott.ssa Stefani suggerisce come possibile analisi la chiarezza circa le modalità dichiarate di svolgimento dell'esame finale, per valutarne il grado di coerenza.

La rappresentante Vallortigara, studentessa del Dipartimento di Matematica, espone alcune criticità riscontrate dagli studenti delle sedi in collina nell'utilizzo delle aule e degli spazi studio, e nell'organizzazione dei trasporti pubblici.

Il rappresentante Genovese riferisce che anche gli studenti di Economia hanno riscontrato la carenza di spazi dedicati allo studio collettivo, per i quali al momento non sono ancora state individuate soluzioni. In merito ai risultati della valutazione della didattica, pensa che l'annuncio della visita delle CEV consentirà di migliorare le modalità di utilizzo dei dati emersi.

Il prof. Micciolo ricorda la centralità degli studenti presenti nelle Commissioni paritetiche, che sono, ancor più dei docenti, in grado di interpretare le informazioni desunte dalla rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica.

La Presidente sottolinea l'importanza della collaborazione di tutti gli attori coinvolti nelle procedure di assicurazione della qualità dei corsi di studio, e invita gli studenti a farsi quanto più possibile parte attiva nelle azioni volte a monitorare e migliorare il livello qualitativo delle attività formative svolte in Ateneo.

Al termine della discussione, il Nucleo di valutazione ringrazia per il loro intervento i rappresentanti degli studenti, che escono.

La Presidente propone di anticipare la trattazione del punto 6 all'ordine del giorno.
Il Nucleo di Valutazione approva la proposta.

Si passa alla trattazione del punto 6 all'ordine del giorno: "Esame sullo stato di attuazione del piano strategico di Ateneo".

La Presidente spiega che, ai sensi di quanto disposto all'art. 5 dello Statuto di Ateneo, il Nucleo di valutazione è tenuto a presentare annualmente al Consiglio di amministrazione, entro il mese di maggio, una relazione sull'attuazione del piano strategico e sul conseguimento degli obiettivi programmatici. Poiché entro il 30 giugno il Nucleo dovrà adempiere all'obbligo di redigere la propria relazione sull'attuazione del Piano integrato, nel contesto degli obblighi in qualità di OIV nel ciclo della performance, e che tale rapporto assolve sostanzialmente alle medesime finalità, la Presidente ritiene che sia possibile considerare la relazione di giugno come relazione sullo stato di attuazione del Piano strategico. Al fine di acquisire gli elementi conoscitivi necessari, propone di chiedere al Direttore generale, attraverso una nota, di redigere un documento di rendiconto sullo stato di realizzazione del Piano strategico di Ateneo.

Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità la proposta della Presidente.

La riunione si conclude alle ore 11.30 per consentire al Nucleo di Valutazione di effettuare la programmata visita al Centro Agricoltura Alimenti Ambiente (C3A) presso la sede di S. Michele all'Adige TN; la trattazione dei rimanenti punti all'ordine del giorno è rinviata a una prossima seduta.